



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

№ 10-00-1614/21.07.2015 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 05.06.2015г. и 09.06.2015г., Протокол №2 от 29.06.2015г. и Протокол № 3 от 06.07.2015г. и 20.07.2015г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № **10-00-1262/05.06.2015 г.** за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение №10-00-910/07.05.2015г., и публикувано обявление в регистъра на АОП на 07.05.2015г. с предмет: **“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции**

**Обособена позиция № 1** – *“Извършване на строително - монтажни работи на обект ОУ „Георги Райчев“ – енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация УПИ ХХVII - ЕСПУ "ГЕОРГИ РАЙЧЕВ", кв. „Три чучура“, гр. Стара Загора“*

**Обособена позиция № 2** – *“Извършване на строително - монтажни работи на обект ОУ „Паисий Хилендарски“ – енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация УПИ V за училище, кв. „334а, гр. Стара Загора“*

**Обособена позиция № 3** – *“Извършване на строително - монтажни работи на обект ЦДГ „Бреза“ – енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация УПИ II, детско заведение, кв. 327 по плана на гр. Стара Загора“*

## **ЛОТСТРАНЯВАМ**

Участника **„Весела“** ООД, гр. **Варна** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Градив“** ООД, гр. **София** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Цид Атлас“** ООД, гр. **Пловдив** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Термикс Ес“** ООД, гр. **Пазарджик** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Електролюкс Табаков и синове“** ООД, гр. **Пловдив** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„ЗСК -Девня“** АД, гр. **Варна** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Арк-Билдинг“** ООД, гр. **Ямбол** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника **„Аврамов -1“** ЕООД, гр. **Пловдив** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участника ЕТ **„АС – Строй-Янко Славчев“**, гр. **Самоков** на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3

от ЗОП.

Участника „Строителна компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора на основание чл. чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

## II. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

### За обособена позиция №1:

На първо място класирам участника „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 763 654,30 лв. /седемстотин шестдесет и три хиляди шестстотин петдесет и четири лева и тридесет стотинки/ без ДДС.

### За обособена позиция № 2:

На първо място класирам участника „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 552 867,10 лв. /петстотин петдесет и две хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и десет стотинки/ без ДДС.

На второ място класирам участника Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 598 467,24 лв. /петстотин деветдесет и осем хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и двадесет и четири стотинки/ без ДДС.

На трето място класирам участника „ПСГ” АД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 648 513,23 лв. /шестстотин четиридесет и осем хиляди петстотин и тринадесет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС.

На четвърто място класирам ЕТ „Проектострой – Петър Петров” с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 667 570,77 лв. /шестстотин шестдесет и седем хиляди петстотин и седемдесет лева и седемдесет и седем стотинки/ без ДДС.

### За обособена позиция № 3:

На първо място класирам участника „Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 172 885,15 лв. /сто седемдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

## II.ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“* по обособени позиции класираните на I<sup>во</sup> място за съответните обособени позиции участници както следва:

За обособена позиция № 1 участника „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 763 654,30 лв. /седемстотин шестдесет и три хиляди шестстотин петдесет и четири лева и тридесет стотинки/ без ДДС, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 2 участника „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 552 867,10 лв. /петстотин петдесет и две хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и десет стотинки/ без ДДС, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 3 участника „Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 172 885,15 лв. /сто седемдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

### III. МОТИВИ

На 05.06.2015 г. в 11:00 часа, в зала №2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1262/05.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“* по обособени позиции и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 04.06.2015 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова д-р Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“;
5. инж. Зорка Димова – ПУДООС;
6. инж. Михаил Денков – НДЕФ;

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Извършване*

**на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции**

Участници в процедурата са:

1. „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол, 03.06.2015 г., 12:29 ч. за обособена позиция №2;
2. „Весела” ООД, гр. Варна, 04.06.2015 г., 09:48 ч. за обособена позиция №1;
3. „ПСГ” АД, гр. София, 04.06.2015 г., 09:49 ч. за обособена позиция №2;
4. „Градив” ООД, гр. София, 04.06.2015 г., 09:52 ч. за обособена позиция №3;
5. ЕТ „Проектострой – Петър Петров”, 04.06.2015 г., 09:54 ч. за обособена позиция №2;
6. „Цид Атлас” ООД, гр. Пловдив, 04.06.2015 г., 09:56 ч. за обособена позиция №1;
7. „Термикс Ес” ООД, гр. Пазарджик, 04.06.2015 г., 10:14ч. за обособена позиция №1;
8. „Електролюкс Табаков и синове” ООД, гр. Пловдив, 04.06.2015 г., 10:15 ч. за обособена позиция №1;
9. „ЗСК -Девня” АД, гр. Варна, 04.06.2015 г., 10:17 ч. за обособена позиция №2;
10. „Арк-Билдинг” ООД, гр. Ямбол, 04.06.2015 г., 12:29 ч. за обособена позиция №3;
11. „Аврамов -1” ЕООД, гр. Пловдив, 04.06.2015 г., 10:23 ч. за обособена позиция №1;
12. ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков, 04.06.2015 г., 13:33 ч. за обособена позиция №3;
13. „Строителна компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора, 04.06.2015 г., 14:08 ч. за обособена позиция №1;
14. Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив, 04.06.2015 г., 14:11 ч. за обособена позиция №3;
15. Обединение „Училища Стара Загора - 2015” , гр. Стара Загора, 04.06.2015 г., 14:26 ч. за обособена позиция №2;
16. „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София, 04.06.2015 г., 14:55 ч. за обособена позиция №1.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват представител на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив и Маргарита Манолова в качеството и на наблюдател от НДФЕ.

**Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.**

**1. При отварянето на офертата с вх. № 1/03.06.2015 г., 12:29 ч. за обособена позиция №2, подадена от участника „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени**

и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 2/04.06.2015 г., 09:48 ч. за обособена позиция №1, подадена от участника „Весела” ООД, гр. Варна,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 3/04.06.2015 г., 09:49 ч. за обособена позиция №2, подадена от участника „ПСГ” АД, гр. София*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 4/04.06.2015 г., 09:52 ч. за обособена позиция №3, подадена от участника „Градив” ООД, гр. София,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в

съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 5/04.06.2015 г., 09:54 ч. за обособена позиция №2, подадена от участника ЕТ „Проектострой – Петър Петров”, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.***

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 6/04.06.2015 г., 09:56 ч. за обособена позиция №1, подадена от участника „Цид Атлас” ООД, гр. Пловдив, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.***

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 7/04.06.2015 г., 10:14ч. за обособена позиция №1, подадена от участника „Термикс Ес” ООД, гр. Пазарджик, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани***

в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 8/04.06.2015 г., 10:15 ч. за обособена позиция №1, подадена от участника „Електролюкс Табаков и синове” ООД, гр. Пловдив,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 10/04.06.2015 г., 12:29 ч. за обособена позиция №3, подадена от участника “Арк-Билдинг” ООД, гр. Ямбол,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 11/04.06.2015 г., 10:23 ч. за обособена позиция №1, подадена от участника „Аврамов -1” ЕООД, гр. Пловдив*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани

в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 12/04.06.2015 г., 13:33 ч. за обособена позиция №3, подадена от участника ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 13/04.06.2015 г., 14:08 ч. за обособена позиция №1, подадена от участника Строителна компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 14/06.06.2015 г., 14:11 ч. за обособена позиция № 3, подадена от участника Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив, 04.06.2015 г., 14:11 ч. за обособена позиция №3,*** комисията е установила наличието на три



отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 15/04.06.2015 г., 14:55 ч. за обособена позиция № 2, подадена от участника Обединение „Училища Стара Загора - 2015” , гр. Стара Загора***, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 16/04.06.2015 г., 14:55 ч. за обособена позиция № 1, подадена от участника „Енерджи ефект” ЕАД, гр. София***, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Четирима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и представителя на Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 09.06.2015г. в 13:30 часа комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-

**1262/05.06.2015 г.** на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции е** заседавала при закрити врати в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова д-р Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“;
5. инж. Зорка Димова – ПУДООС;
6. инж. Михаил Денков – НДФ;

**Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците.**

**1. Документи на участника „Суперстрой -Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**2. Документи на участника „Весела“ ООД, гр. Варна.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала:

-От представените банкова референция и банково удостоверение е видно, че участникът разполага с финансов ресурс в размер на 399 521,88 лв. Представеният баланс е за 2013г., поради което същия не може да послужи като доказателство за наличие на разполагаем финансов ресурс.

Предвид направените констатации комисията е решила:

**РЕШЕНИЕ №1:**

Участника да представи удостоверение от банка и/или годишния финансов отчет или някоя от съставните му части от които да е видно, че същия разполага с финансов ресурс минимум **406 143.13 лв.**

**3. Документи на участника „ПСГ“ АД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**4. Документи на участника „Градив“ ООД, гр. София.** След извършената проверка

на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала:

- В представената банкова референция е посочено, че дружеството ползва кредити с одобрен размер 100 000лв., но не е ясно дали същите са вече усвоени или са разполагаеми.

- Участника не е представил гарнация за участие.

Предвид направените констатации комисията е решила:

### **РЕШЕНИЕ №2:**

1. Участника да представи удостоверение от банка и/или годишния финансов отчет или някоя от съставните му части от които да е видно, че същия разполага с финансов ресурс минимум 94 465.23 лв.

2. Участника да представи гаранция за участие съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

**5. Документи на участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров”.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**6. Документи на участника „Цид Атлас” ООД, гр. Пловдив.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**7. Документи на участника „Термик Ес” ООД, гр. Пазарджик.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**8. Документи на участника „Електролукс Табаков и синове” ООД, гр. Пловдив.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**9. Документи на участника „ЗСК -Девня” АД, гр. Варна.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**10. Документи на участника „Арк-Билдинг” ООД, гр. Ямбол.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**11. Документи на участника „Аврамов -1” ЕООД, гр. Пловдив.** След извършената

проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**12. Документи на участника ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**13. Документи на участника „Строителна компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**14. Документи на участника Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**15. Документи на участника Обединение „Училища Стара Загора - 2015” , гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала:

-От представените документи не е видно, че участника е изпълнявал дейности по ремонт на вътрешни ел. инсталации.

Предвид направените констатации комисията е решила:

### **РЕШЕНИЕ №3:**

Участникът да представи доказателства, че през последните 5 години, считано от датата определена като краен срок за получаване на оферти е изпълнявал дейности по Ремонт на вътрешни ел. инсталации.

Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

**16. Документи на участника „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала:

- Представено е банково удостоверение за фирма „Енерджи Ефект“ ЕООД, че е пред финализиране на кредитна процедура за предоставяне на кредитна линия. Участник в настоящата процедура е „Енерджи Ефект” ЕАД, а не „Енерджи Ефект“ ЕООД. Освен това изискване на Възложителя, посочено в обявлението и документацията за участие е участниците да разполагат с финансов ресурс, в размер на 50 % от прогнозната стойност за

конкретната обособена позиция. Комисията не приема представеното удостоверение като доказателство, че участника разполага с изисквания финансов ресурс.

Предвид направените констатации комисията е решила:

#### **РЕШЕНИЕ №4:**

Участника да представи удостоверение от банка и/или годишния финансов отчет или някоя от съставните му части от които да е видно, че същия разполага с финансов ресурс минимум **406 143.13 лв.**

Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На 29.06.2015 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед **№ 10-00-1262/05.06.2015 г.** за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции** Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова д-р Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“;
5. инж. Зорка Димова – ПУДООС;
6. инж. Михаил Денков – НДЕФ;

При разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП от участниците „Весела“ ООД, гр. Варна, „Градив“ ООД, гр. София, Обединение „Училища Стара Загора - 2015” , гр. Стара Загора и „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София са били изискани допълнително документи.

Участниците „Весела“ ООД, гр. Варна, „Градив“ ООД, гр. София, Обединение „Училища Стара Загора - 2015” , гр. Стара Загора и „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София са представили допълнително изисканите документи в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „Весела“ ООД, гр. Варна документи и е констатирала, че същите са в съответствие с

изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „Градив” ООД, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 всички участници в процедурата.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларация за съответствие и Декларация за гаранция на продукт PVC профили за врати и прозорци на фирма „Вайс Профил“ ООД, гр.София, като посочените в тях характеристики на материалите отговарят на изискванията в техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Декларация за експлоатационни показатели за продукт Терапор EPS NP20 произведен от „Марисан и Колев“ ООД , гр. Русе, същият отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените технически данни в приложената Декларация за експлоатационни показатели за материал каменна вата FIBRANgeo отговарят на изискванията посочени в техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Приложената от участника Декларация за експлоатационни показатели за продукт „ТЕРАПОР XPS GRAPHITE” от Марисан и Колев ООД, гр.Русе, отговаря на изискванията посочени в техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Декларация за експлоатационни показатели за продукт Силиконова декоративна мазилка „БИЛМАТ“ отговаряща на изискванията посочени в техническата спецификация.

#### **5.Линеен график**

Участникът е представил календарен график за изпълнение на предвидените СМР със срок на изпълнение 120 / сто и двадесет/ дни, отговарящ на изискванията посочени от Възложителя.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Весела” ООД, гр. Варна и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70$  W/m<sup>2</sup>К, тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Представената от участника Декларация за съответствие на ВИАС ЕООД – Вива плас за три, четири и петкамерен PVC профил и Декларация за съответствие за стъклопакет произведен от „Стъклопакет – ТА“ ЕООД, гр.Шумен с коефициент на топлопреминаване  $U = 1,30$  W/m<sup>2</sup>К отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = Е, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = Е.**

Представената от участника Декларация за експлоатационни показатели за продукт Термофлекс EPS W-30 произведен от „Марисан и Колев“ ООД , гр. Русе, отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представената от участника Декларация за Експлоатационните показатели за продукт на Knauf Insulation DDP-K, DDP – твърди плочи от каменна минерална вата отговарят на

изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Приложената от участника Декларация за експлоатационни показатели за продукт „ТЕРАПОР XPS GRAPHITE” от Марисан и Колев ООД, гр.Русе, отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Приложените Декларации за експлоатационни показатели за продукти „ТЕРМОФЛЕКС COLOUR PRIMER” оцветен пропусклив грунд, проникващ в основата и подобряващ сцеплението преди полагане на мазилки и боядисване на фасади и „ТЕРМОФЛЕКС РЕЛЕФНА ФАСАДНА БОЯ“ дишаща ролкова мазилка / боя / със изразена структура, за креативно оформено, с красиви релефни ефекти завършващо покритие, на открито и закрито. Същите не отговарят на изискванията на Възложителя за използването на структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2 .

#### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни участникът е планирал 5 /пет/ етапа за актуване на извършените СМР, като същият отговаря на изискванията за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, което съответства на изискванията на раздел III.Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство.

Предвид констатираните несъответствия по т.4 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Весела” ООД, гр. Варна на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „ПСГ” АД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисийно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70$  W/m<sup>2</sup>K, тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на**



## **отваряеми крила -**

Протокол на НИСИ ЕООД гр.София от първоначално изпитване на типа продукт-прозорец от PVC четирикамерни профили система „Profilink“ серия „Classik“ с коефициент на топлопреминаване  $U= 1,28 \text{ W/m}^2\text{K}$  с данни за изпитвания прозорец, Декларация за съответствие на „Profilink“ за профили от непластифициран поливинил хлорид за производство на врати и прозорци, Протокол от изпитване на НИСИ ЕООД гр.София за профили „Profilink Premium“ от бяло PVC за прозорци и врати, Сертификат TUV NORD на система за управление в областта на производство и търговия на PVC и алуминиеви профили, PVC системи за врати и прозорци, щори и облицовки, Протокол от изпитване на пластмасови профили от поливинилхлорид за определяне категория на горимост, Декларация за съответствие от „Вид глас I“ ООД-София за стъклопакети с нискоемисионно 4мм стъкло, Декларация за съответствие на обков VORNE за PVC дограма. Представените документи отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели на ТЕРМОФЛЕКС EPS F RLUS от МАРИСАН и КОЛЕВ АД гр.Русе за фасадни топлоизолационни плочи от експандиран полистирен от EPS за топлинно изолиране на сгради отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представената от участника Декларация за експлоатационни показатели за термоизолация минерална вата HARDROCK ENERGY търговска марка ROCKWOOL ADRIATIK отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100 \text{ мм}$ , температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Декларация за експлоатационни показатели на ТЕРАПОР XPS GRAPHITE произведен от МАРИСАН и КОЛЕВ ООД гр.Русе за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от екструдирани полистирен XPS отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Участникът е приложил Декларация за експлоатационни показатели на продукт ТЕРМОФЛЕКС PRO ELASTIC /силиконова мазилка за защитни и декоративни покрития на фасади и стени/ търговска марка МАРИСАН и КОЛЕВ ООД гр.Русе - отговаря на изискванията на техническите спецификации.

## **5.Линеен график**

Представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 90 /деветдесет/ календарни дни отговаря на изискванията, посочени от Възложителя.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Градив“ ООД, гр. София и е констатирила:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисиивно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларация за съответствие от „БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ“ ЕООД за продукт PVC еднокрилен прозорец от четирикамерна система VIVA PLAST с коефициент на топлопреминаване  $U = 1.7\text{W/m}^2\text{K}$ , Сертификат за ПВЦ профили, предназначени за употреба в изготвянето на врати и прозорци, Декларация за съответствие от ВИАС ЕООД гр.Шумен за три, четири и петкамерен PVC профил VIVA PLAST, Декларация за съответствие от „К

РИСТАЛ-ГЛАС“ ЕООД за стъклопакети с бяло – К-стъкло с ширина на стъклопакета 24 мм и коефициент на топлопреминаване  $U = 1,30 \text{ W/m}^2\text{K}$ , което изпълнява изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели на Баумит Дуо Терм за фасадни топлоизолационни плочи от експандиран полистирен /EPS/ отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника Декларация за съответствие на СИПЕР-БЪЛГАРИЯ ООД и технически данни от Рокуул България ЕООД за термоизолационни плочи от минерална вата марка AIRROCK ND, произведени от РОКУУЛ УНГАРИЯ АД И РОКУУЛ ЧЕХИЯ АД отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представена е декларация за съответствие за термоизолационни плочи от екструдирани полистирен XPS с търговска марка FIBROTERMICA SA с дебелина 80мм, което не отговаря на изискванията на техническите спецификации.

#### **4. Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил техническа карта на продукт: мазилка на база силиконови смоли за външно и вътрешно приложение Баумит Силикон Топ с описан зърнометричен състав на мазилката съгласно изискванията на техническите спецификации, но липсват данни за експлоатационни показатели - реакция на огън на външния повърхностен слой.

#### **5. Линеен график**

Представения линеен график за изпълнение на поръчката е със срок 60 /шестдесет/ календарни дни. Участникът е планирал 5 /пет/ етапа за актуване на извършените СМР, респективно междинни плащания на 17, 34, 43, 50 кал.дни от началото на дейностите, предмет на поръчката и окончателно – на 60 ден, при завършване на обекта.

Предвид констатираните несъответствия по т.3 и т.4 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Градив” ООД, гр. София на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на ЕТ „Проектострой – Петър Петров” и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1. Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Участникът е приложил Декларация за съответствие, Декларация за гаранция и Протокол от първоначално изпитване на продукт PVC профили за врати и прозорци на фирма „Вайс Профил“ ООД, гр.София, както и Декларация за съответствие на стъклопакети от „Стъклопакет – та“ ЕООД Хан Крум. Посочените в тях характеристики на материалите отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2. Теплоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = Е, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = Е.**

Участникът е приложил Техническа карта и Протокол от първоначално изпитване за продукт STIROSUR EPS 80F с техническите данни отговарящи на изискванията в техническите спецификации.

Представените технически данни в приложената Декларация за експлоатационни показатели за материал каменна вата FIBRANgeo отговарят на изискванията посочени в техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до +75<sup>0</sup>C, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представените технически данни за термоизолационни плочи от екструдирани полистирен с търговска марка ФибранXPS отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил декларация за съответствие на продукт: Силикова мазилка Перфекто пластер с влачена и драскана структура и зърнометричен състав от 0,25мм до 2,5мм - отговаря на изискванията на техническите спецификации.

#### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни участникът е планирал 4 /четири/ етапа за актуване на извършените СМР, като същият отговаря на изискванията за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, което съответства на изискванията на раздел III.Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство и техническата спецификация.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Цид Атлас“ ООД, гр. Пловдив и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70$  W/m<sup>2</sup>K, тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Сертификат за PVC профили произведени от ВИАС ЕООД, гр.Шумен, декларация за съответствие на “Вива пласт” три, четири и петкамерни PVC профили произведени от Виас ЕООД и Протокол от изпитване на прозорец от PVC четирикамерни профили система „VIVAPLAST 6400” отговарящи на изискванията посочени в техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = Е, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$**

**мм и клас на реакция на огън = Е.**

Приложената декларация за съответствие на продукт СТИРОСАУР – EPS 70F произведен от “Стиросаур“ АД с.Ведраре отговаря на изискванията посочени от Възложителя в техническите спецификации.

Представената Декларация за съответствие за четири групи плочи от минерална каменна вата произведена от „Рокуул Унгария“ АД, „Рокуул Чехия“ АД не съдържа информация за характеристиките на материала.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Приложената Декларация за експлоатационни показатели на продукт ТЕРАПОР XPS GRAPHITE произведен от „Марисан и Колев“ООД, гр. Русе отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участника е приложил Декларации за експлоатационни показатели за продукт „weber.ton Силиконова боя. Същият не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в техническите спецификации.

#### **5.Линеен график**

Приложеният Линеен календарен график с етапи на актуване не отговаря на изискванията посочени от Възложителя. Съгласно приложения Проект на Договор за строителство:

### **III. НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ**

3.1. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща цената по т. 2.1., по посочените в офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по единични цени, както следва:

3.1.1. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща междинно на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в срок до 30 дни актуваните и действително извършени дейности след завършен етап или енергоспестяваща мярка (ЕСМ), в съответствие с Линеиния график.

В приложения от участника линеен график с етапи на актуване, посочените периоди не обхващат завършен етап на строителство.

Предвид констатираните несъответствия по т.2, т.4 и т.5 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Цид Атлас“ ООД, гр. Пловдив на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Термикс Ес“ ООД, гр. Пазарджик и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларации за съответствие за PVC прозорци на Ролпласт ЕООД гр.Костинброд – 5 камерни профили ASAS – Maxi Royal System, коефициент на топлопреминаване  $U = 1,30 \text{ W/m}^2\text{K}$ ; стъклопакети с бяло – нискоемисионно стъкло с аргон с ширина на стъклопакета 24 мм, и размери 4/16/4 мм и коефициент на топлопреминаване  $U = 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}$ , което изпълнява изискванията на техническите спецификации  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ ; Декларация за съответствие за обков за врати и прозорци WINK HAUS, произведени от WINK HAUS Германия, издадена от „Транс Сервиз“ ООД гр.Пловдив; Декларация за съответствие за комарници за врати и прозорци, издадена от „Транс Сервиз“ ООД гр.Пловдив.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Представените от участника декларация за идентичност на „Стиросаур“ АД с.Ведраре, Община Карлово, декларация за експлоатационни показатели и техническа карта за фасадни топлоизолационни плочи от EPS /експандиран полистирен/ отговарят на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника характеристики за продукт Knauf Insulation FKD-S – твърди плочи от каменна минерална вата на „Knauf Insulation“ отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представената от участника декларация за съответствие за термоизолационни плочи от екструдирани полистирен XPS, произведени от „Фибран България“ АД отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Участникът е приложил декларация за експлоатационни показатели на продукт: Karbon силикатна мазилка /мазилка с органични свързващи вещества/, производител Kreisel – Technika Budowlana Познан Полша, вносител „Рьофикс“ ЕООД гр.Септември.

По експлоатационните показатели в представената декларация не е доказан зърнометричен състав на мазилката – 2,5 мм и класа на реакция на огън B-sl, d0, /трудногорими продукти с много ограничен принос за неконтролирано горене и не образувачи пламтящи частици или капки/ не съответства на изискванията в техническите спецификации за клас на реакция на огън A2 на външния повърхностен слой /негорими продукти с изключително ограничен принос за неконтролирано горене/.

### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни участникът е планирал 6 /шест/ етапа за актуване на извършените СМР, респективно междинни плащания на 32, 59, 83, 102 и 117 кал. дни от началото на дейностите, предмет на поръчката и окончателно – на 120 ден, при завършване на обекта.

Посочените от участника срокове от линейния график за планираните етапи на актуване не обхващат завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, което не съответства на изискванията на раздел III.Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство.

Предвид констатираните несъответствия по т.4 и т.5 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Термикс Ес” ООД, гр. Пазарджик на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Електролюкс Табаков и синове” ООД, гр. Пловдив и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларация за съответствие за PVC профили на „Алупласт ЖТГ“ ЕООД гр.Бургас с марка „KMG“, Сертификат по TUV Rheinland за производство и продажби на ПВЦ системи за врати и прозорци на KMG „Алупласт ЖТГ“ ЕООД, Протокол от изпитване на четирикамерни профили „KMG“ от бяло PVC за прозорци и врати, Удостоверение за коефициент на топлопреминаване от ift ROSENHEIM за обикновен еднокрил прозорец с коефициент на топлопреминаване  $U = 1,50 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Същите отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E,**

**напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Декларация за експлоатационни показатели и техническа карта за ТЕРАПОР EPS NP - 20 за фасадни топлоизолационни плочи от графитен EPS от „МАРИСАН И КОЛЕВ“ ООД отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника Декларации за съответствие за плочи, произведени от минерална каменна вата, марка ROCKWOOL отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от - 50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Декларация за експлоатационни показатели на ТЕРАПОР XPS GRAPHITE за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от екструдирен полистирен XPS производство „МАРИСАН и КОЛЕВ“ ООД отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил Декларации за експлоатационни показатели от „Сен Гобен Констракшън Продъктс България“ ЕООД на продукт: мазилка с органични свързващи вещества WEBER Силикон Класик.

#### **5.Линеен график**

Представения линеен график за изпълнение на поръчката е със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни. Участникът не е определил етапи за актуване в зависимост спецификата на отделните етапи и видове работи за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, съответстващи на изискванията на раздел III.Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство. Представения линеен график за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид констатираните несъответствия по т.5 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Електролукс Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „ЗСК -Девня“ АД, гр. Варна и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисийно стъкло мм и с**



**обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Съгласно приложените от участника Декларация за съответствие на продукт Вива пласт три, четири и петкамерен PVC профил, произведен от Виас ЕООД, гр.Шумен и Декларация за съответствие от „Стъклопакет – Та“ ЕООД материалите отговарят на изискванията посочени в техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Приложената от участника Декларация за експлоатационни показатели за продукт Топлоизолационни плочи по EPS BAUMASTER EPS 90 отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация.

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели за продукт минерална вата произведена от „Ursa Glasswool“, Словения отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация на Възложителя.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100 \text{ мм}$ , температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Приложената Декларация за съответствие за продукт “Fibroster XPS” не съдържа показатели на материала, който ще бъде вложен.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Участника е приложил Декларации за експлоатационни показатели за продукт Полимерна мазилка BAUMASTER. Същата не отговарят на изискванията на Възложителя за влагането на продукт структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5мм. и клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.

#### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни участникът е планирал 5 /пет/ етапа за актуване на извършените СМР, като същият отговаря на изискванията за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, което съответства на изискванията на раздел III.Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство и техническата спецификация.

Предвид констатираните несъответствия по т.3 и т.4 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЗСК -Девня” АД, гр. Варна на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Арк-Билдинг“ ООД, гр. Ямбол и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Протокол от първоначално изпитване на типа за прозорци от PVC четирикамерни профили система „VIVAPLAST 6400“, производител „ВИАС“ ЕООД гр.Шумен с коефициент на топлопреминаване  $U = 1,59 \text{ W/m}^2\text{K}$  и отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Представените от участника декларация за съответствие и техническа карта на „АУСТРОТЕРМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр.София за фасадни топлоизолационни плочи от експандиран полистирен /EPS/ отговарят на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника технически данни за плочи, произведени от каменна вата, марка AIRROCK ND отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представените технически данни за термоизолационни плочи от екструдирани полистирен с търговска марка ФибранXPS отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Участникът е приложил декларация за експлоатационни показатели на продукт: мазилка за външно приложение с органични свързващи вещества Баумит Силикон Топ

По експлоатационните показатели в представената декларация не е доказан зърнометричен състав на мазилката – 2,5 мм съгласно изискванията на техническите спецификации.

## **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 60 /шестдесет/ календарни дни участникът е планирал 7 /седем/ етапа за изпълнение, посочени като забележка към диаграмата на работната ръка. Участникът е планирал след завършване на втория етап, респективно на 28-ия ден от откриване на строителната площадка - междинно актуване – 30% авансово от стойността.

Предложеният начин на плащане не обхваща актуване на действително извършени работи за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/, а авансово плащане 30% от стойността на СМР, което не съответства на изискванията на раздел III. Начин на плащане, чл.3.1.1 на проекта за Договор за строителство.

Предвид констатираните несъответствия по т.4 и т.5 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Арк-Билдинг” ООД, гр. Ямбол на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Аврамов -1” ЕООД, гр. Пловдив и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Сертификат за качество от ProfiLink, Декларация за съответствие от ProfiLink, Декларации за експлоатационни показатели за четирикамерни PVC профили ProfiLink за врати и прозорци. Липсват данни от изпитване на типа продукт - прозорец от PVC четирикамерни профили с резултати за коефициент на топлопреминаване.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели на Баумит Про Терм за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от експандиран полистирен на плочи /EPS/ отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника технически данни за твърди изолационни плочи, произведени от минерална вата, марка ROCKWOOL и Декларация за съответствие за Aiirock отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100 \text{ мм}$ , температурна устойчивост от -**

**50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

В представената декларация за съответствие за термоизолационни плочи от екструдирен пенополистирол XPS с търговска марка „МАКСИМА ЛАЙФ“ЕООД физическата характеристика за топлопроводимост е  $\lambda=0.033$  W/m.K, което не отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил декларация за експлоатационни показатели на продукт: мазилка за външно приложение с органични свързващи вещества Баумит Силикон Топ с реакция на огън клас А2.

По експлоатационните показатели в представената декларация не е доказан зърнометричен състав на мазилката – 2,5 мм съгласно изискванията на техническите спецификации.

#### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни участникът е планирал 4 /четири/ етапа за актуване на извършените СМР, респективно междинни плащания на 30, 60, 90 кал.дни от началото на дейностите, предмет на поръчката и окончателно – на 120 ден, при завършване на обекта.

Предвид констатираните несъответствия по т.1, т.3 и т.4 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Аврамов -1” ЕООД, гр. Пловдив на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисийно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70$  W/m<sup>2</sup>K, тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Участникът е приложил Декларация за съответствие, Декларация за произход и Декларация за гаранция на продукта за PVC профили за врати и прозорци на фирма „Вайс Профил“ ООД, гр.София, като посочените в тях характеристики на материалите отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Приложената Декларация за съответствие за продукт “AUSTROTHERM” EPS F PLUS“ – графитни фасадни топлоизолационни плочи от експандиран полистирен отговаря на посочените изисквания в техническите спецификации.

Декларация за експлоатационните показатели на продукт минерална вата произведена от “URSA GLASSWOOD”, Словения, съгласно която материалът отговаря на посочените изисквания в техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от - 50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Участникът е приложил Декларации за експлоатационни показатели за продукт Топлоизолационни плочи от експандиран полистирен /XPS/ с търговско наименование FIBRAN<sub>xps</sub> /ФИБРАН xps/, чиито показател за топлопроводност  $\lambda$  при дебелина на плочите 100мм има стойност  $\lambda =0,039$ W/mK. Същият не отговаря на изискванията на Възложителя за влагането на продукт топлоизолация XPS с показател за топлопроводност  $\lambda=0,032$  W/mK.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил декларация за съответствие на продукт Ceresit СТ 174 Декоративна силикат – силиконова мазилка, като същата не отговаря със своя зърнометричен състав на изискванията посочени от Възложителя в техническата спецификация.

#### **5.Линеен график**

В представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 60 /шестдесет/ календарни дни участникът е планирал 2 /два/ етапа за актуване на извършените СМР, като същият отговаря на изискванията за завършен етап и/или енергоспестяваща мярка /ЕСМ/.

Предвид констатираните несъответствия по т.3 и т.4 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Строителна компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора и е констатирала:

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила**

Декларация за съответствие за профили от непластифициран поливинилхлорид (PVC-U) на „Алтест Джи Ти Ес“ ЕООД гр.Бургас с марка „KMG“, удостоверение за коефициент на топлопреминаване  $U = 1,60 \text{ W/m}^2\text{K}$ ; стъклопакети с изолиращо стъкло с пълнеж аргон 90%, изработка 4/16/4 мм и изпълнява изискванията на техническите спецификации  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ .

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = E.**

Декларация за експлоатационни показатели на „Изолинвест“ ЕООД гр.Стара Загора за топлоизолационни плочи от експандиран полистирен / EPS / с  $\lambda \leq 0,036 \text{ W/mK}$  и напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 70$  не отговарят на изискванията на техническите спецификации.

Декларация за съответствие за твърди плочи от минерална /каменна/ вата на ФИБРАН С.А. с търговско наименование FIBRAN*geo* отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представените технически данни за термоизолационни плочи от екструдирани полистирен с търговска марка ФибранXPS отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Участникът е приложил декларация за експлоатационни показатели на продукт: DEKO PROFESIONAL – силиконова мазилка с влачена структура B3 /2,5-3,0 мм/ - отговаря на изискванията на техническите спецификации.

### **5.Линеен график**

Участникът не е представил линеен график за изпълнение на поръчката, респективно не е определил етапи за актуване в зависимост спецификата на отделните етапи и видове работи. Не отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Предвид констатираните несъответствия по т.2 и т.5 комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Строителна

компания Загора” ЕАД, гр. Стара Загора на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледа документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларация за съответствие за продукт стъклопакети за PVC и алуминиева дограма (флоат 4мм+нискоемисионно стъкло Top N1 KA/24mm) с коефициент на топлопреминаване  $U = 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$  от „САЙТЕКС“ ЕООД, Декларация за съответствие от „ПРОФИЛИНК“ ООД за профили от непластифициран поливинил хлорид за производство на врати и прозорци, Сертификат TUV NORD на система за управление за производство и търговия на PVC и алуминиеви профили, PVC системи за врати и прозорци, щори и облицовки, Декларация за експлоатационни показатели на четирикамерни профили на „ПРОФИЛИНК“ ООД. Същите отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели на ИЗОЛИНВЕСТ EPS 70 за фасадни топлоизолационни плочи от експандиран полистирен отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника технически данни за плочи, произведени от минерална вата, марка AIRROCK HD отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100 \text{ мм}$ , температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас B1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представени са Декларация за съответствие, Сертификат за качество и технически данни за термоизолационни плочи от екструдирани пенополистирол XPS с търговска марка FIBRAN, отговарящи на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой A2.**

Представената Декларация за съответствие от „Сен Гобен Констракшън Продъктс България“ ЕООД и технически характеристики за мазилка на база силиконови смоли търговска марка WEBER отговарят на изискванията на техническите спецификации.

### **5.Линеен график**

Представения линеен график за изпълнение на поръчката със срок 57 /петдесет и седем/ календарни дни отговаря на изискванията, посочени от Възложителя.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларации за експлоатационни показатели за прозорец за жилищно и нежилищно предназначение с производител „ЛИНК“ ООД с коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{рамката}} = 1,43 \text{ W/m}^2\text{K}$ ;  $U_{\text{остъклениято}} = 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}$ ;  $U_{\text{образца}} = 1,30 \text{ W/m}^2\text{K}$ , Декларация на „СЛАВОВ ГЛАС“ ЕООД за стъклопакети от бяло стъкло 4мм с обща дебелина на стъклопакета 24мм, Декларация за съответствие от „БЪРЗЕВИ“ООД за марка VORNE отваряеми системи за ПВЦ врати и прозорци, за врати и прозорци. Предложените материали отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80 \text{ мм}$ , клас на реакция на огън = E, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $i \geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80 \text{ мм}$  и клас на реакция на огън = E.**

Представената от участника декларация за експлоатационни показатели на ENERGOPLAST, Маримпекс ООД, гр.Пловдив за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от експандиран полистирол на плочи /EPS/ отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника Декларация за съответствие за плочи, произведени от минерална каменна вата, търговска марка FIBRAN отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=100 \text{ мм}$ , температурна устойчивост от - 50 до  $+75^{\circ}\text{C}$ , якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън –**



**клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Представените технически данни за термоизолационни плочи от екструдирани пенополистирол XPS с търговска марка „FIBRAN“ XPS отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Представената Декларация за експлоатационни показатели на продукт: силиконова мазилка за външно и вътрешно приложение с органични свързващи вещества търговска марка „ОРГАХИМ“ АД гр.Русе с клас реакция на огън А2 отговаря на изискванията на техническите спецификации.

#### **5.Линеен график**

Представения линеен график за изпълнение на поръчката е със срок 120 /сто и двадесет/ календарни дни и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил декларации за съответствие и други документи, удостоверяващи качеството и техническите спецификации на основните строителни продукти и материали, както следва:

**1.Четирикамерна PVC дограма със стъклопакет с нискоемисионно стъкло мм и с обобщен коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} \leq 1,70 \text{ W/m}^2\text{K}$ , тристранно регулируем обков с базисна степен на сигурност, секюрити дръжки, комарници на отваряеми крила -**

Декларация за съответствие, Удостоверение за коефициент на топлопреминаване от ift ROSENHEIM за обикновен еднокрил прозорец с двусово отваряне с коефициент на топлопреминаване  $U_{\text{обобщено}} = 1,60 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**2.Топлоизолация EPS с  $\lambda=0,032 \text{ W/mK}$  и  $\delta=80$  мм, клас на реакция на огън = Е, напрежение при натиск 10% деформация CS (10)  $\geq 80$ , минерална каменна вата с  $\delta=80$  мм и клас на реакция на огън = Е.**

Декларация за експлоатационни показатели на ТЕРМОФЛЕКС EPS W-30 за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от експандиран полистиролен на плочи /EPS/, произведен от „МАРИСАН и КОЛЕВ“ ООД отговаря на изискванията на техническите спецификации.

Представените от участника Декларации за съответствие за плочи, произведени от

минерална каменна вата, марка FIBRAN и ROCKWOOL отговарят на изискванията на техническите спецификации.

**3.Топлоизолация XPS с  $\lambda=0,032$  W/mK и  $\delta=100$  мм, температурна устойчивост от -50 до +75<sup>0</sup>С, якост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$ - 50-150.**

Декларация за експлоатационни показатели на ТЕРАПОР XPS GRAPHITE за топлоизолиране на фасадни стени на сгради от екструдирани полистирен XPS, произведен от „МАРИСАН и КОЛЕВ“ ООД отговаря на изискванията на техническите спецификации.

**4.Структурна фасадна мазилка на силиконова основа с дебелина 2,5 мм, клас на реакция на огън на външния повърхностен слой А2.**

Участникът е приложил Декларации за съответствие от „Сен Гобен Констракшън Продъкте България“ ЕООД на продукт мазилка на база силиконови смоли WEBER, произведена в Сейнт Гобен Вебер Теранова GmbH Виена Австрия и защитно-декоративни силиконови мазилки CEREZIT СТ 74-75 на Henkel, отговарящи на изискванията на техническите спецификации.

#### **5.Линеен график**

Участникът е представил календарен график за изпълнение на предвидените СМР със срок на изпълнение 120 / сто и двадесет/ дни, отговарящ на изискванията посочени от Възложителя.

#### **Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти участниците:**

1. „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол за обособена позиция №2;
2. „ПСГ” АД, гр. София за обособена позиция №2;
3. ЕТ „Проектострой – Петър Петров“ за обособена позиция №2;
4. Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив за обособена позиция №3;
5. Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора за обособена позиция №2;
6. „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София за обособена позиция №1.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 06.07.2015 г. от 11:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП. Съобщението е публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 06.07.2015г. в 11.00 часа в зала 2 на община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1262/05.06.2015 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата

за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции** Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова д-р Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“;
5. инж. Зорка Димова – ПУДООС;
6. инж. Михаил Денков – НДЕФ;

На заседанието са присъствали представители на участниците „ПСГ“ АД, гр. София, „Суперстрой -Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол, „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора и „Термикс Ес“ ООД, гр. Пазарджик.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници.

1. Участникът „Суперстрой -Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол е подал оферта с вх. № 1/03.06.2015 г., 12:29 ч. за обособена позиция №2;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 552 867,10 лв. /петстотин петдесет и две хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и десет стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е подписал.

2. Участникът „ПСГ“ АД, гр. София е подал оферта с вх. № 3/04.06.2015 г., 09:49 ч. за обособена позиция №2;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 648 513,23 лв. /шестстотин четиридесет и осем хиляди петстотин и тринадесет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е подписал.

3. Участникът ЕТ „Проектострой – Петър Петров“ е подал оферта с вх. № 5/ 04.06.2015 г., 09:54 ч. за обособена позиция №2;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 667 570,77 лв. /шестстотин шестдесет и седем хиляди петстотин и седемдесет лева и седемдесет и

седем стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е подписал.

4. Участникът Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив е подал оферта с вх. № 14/04.06.2015 г., 14:11 ч. за обособена позиция №3;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 172 885,15 лв. /сто седемдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора, е подал оферта с вх. № 15/04.06.2015 г., 14:26 ч. за обособена позиция №2;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 598 467,24 лв. /петстотин деветдесет и осем хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и двадесет и четири стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е подписал.

6. Участникът „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София е подал оферта с вх. № 16/04.06.2015 г., 14:55 ч. за обособена позиция №1;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката е: 763 654,30 лв. /седемстотин шестдесет и три хиляди шестстотин петдесет и четири лева и тридесет стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на един от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е подписал.

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 20.07.2015г. в 11.30 часа се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1262/05.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *“Извършване на строително - монтажни работи - енергоспестяващи мерки /саниране/ и рехабилитация на общински обекти“ по обособени позиции.* Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова д-р Дирекция „Строителство и инвестиции“;

2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“;
5. инж. Зорка Димова – ПУДООС;
6. инж. Михаил Денков – НДЕФ;

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците и е констатирала, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците за обособена позиция № 2 за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП и не е констатирала такива.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

**За обособена позиция №1:**

**На първо място е класирала** участника „Енерджи Ефект” ЕАД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 763 654,30 лв. /седемстотин шестдесет и три хиляди шестстотин петдесет и четири лева и тридесет стотинки/ без ДДС.

**За обособена позиция № 2:**

**На първо място е класирала** участника „Суперстрой -Инженеринг” ЕООД, гр. Ямбол с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 552 867,10 лв. /петстотин петдесет и две хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и десет стотинки/ без ДДС.

**На второ място е класирала** участника Обединение „Училища Стара Загора - 2015”, гр. Стара Загора с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 598 467,24 лв. /петстотин деветдесет и осем хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и двадесет и четири стотинки/ без ДДС.

**На трето място е класирала** участника „ПСГ” АД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 648 513,23 лв. /шестстотин четиридесет и осем хиляди петстотин и тринадесет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС.

**На четвърто място е класирала** ЕТ „Проектострой – Петър Петров” с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 667 570,77 лв. /шестстотин шестдесет и седем хиляди петстотин и седемдесет лева и седемдесет и седем стотинки/ без ДДС.

**За обособена позиция № 3:**

**На първо място е класирала** участника „Консорциум „Билс Строй”, гр. Пловдив с предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката 172 885,15 лв. /сто седемдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЖИВКО ТОДОРОВ (П)**

*Кмет на Община Стара Загора*