



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

№ 10-00-1468 / 02.07.2015г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 28.05.2015г. и 29.05.2015г., Протокол №2 от 17.06.2015г. и Протокол № 3 от 23.06.2015г. и Протокол № 4 от 29.06.2015г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение №10-00-857/29.04.2015г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 29.04.2015г. с предмет: *„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“*

### **I. КЛАСИРАМ**

участниците в процедурата, както следва:

**На първо място класирам** участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексната оценка – КО – 89,17т.

**На второ място класирам** участника „Стини“ ООД, гр. София с Комплексна оценка – КО – 79,31т.

**На трето място класирам** участника „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив с Комплексна оценка – КО – 71,37т.

**На четвърто място класирам** участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка – КО - 70 т.

**На пето място класирам** участника „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 58,93.

### **II. ОПРЕДЕЛЯМ**

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“* класирания на I<sup>во</sup> място участник „Теком“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексната оценка – КО – 89,17т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

### III. МОТИВИ

На 28.05.2015г. в 14:00 часа, в зала №2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“** и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 27.05.2015 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможност да вземе участие в работата на комисията редовния член инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“ е бил заменен от резервния член Ирена Дончева - главен експерт „Обществени поръчки“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“**

Участници в процедурата са:

1. „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив, 27.05.2015г., 10:43ч.;
2. „Стини“ ООД, гр. София, 27.05.2015г., 11:00ч.;
3. „Теком“ ООД, гр. Стара Загора, 27.05.2015 г., 13:41ч.;
4. „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол, 27.05.2015 г., 14:04ч.;
5. „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора, 27.05.2015 г., 14:42ч.

Председателят и членовете на комисията, представиха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват представители на участниците „Стини“ ООД, гр. София и „Теком“ ООД, гр. Стара Загора.

**Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.**

**1. При отварянето на офертата с вх. № 1/27.05.2015г., 10:43ч., подадена от участника „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 и същите са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. №2/27.05.2015г., 11:00ч., подадена от участника „Стини“ ООД, гр. София,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал. По погрешка плик № 3 е бил подписан и от представителя на „Стини“ ООД.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 3/27.05.2015 г., 13:41ч., подадена от участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите

съдържащи се в Плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 4/27.05.2015г., 14:04ч., подадена от участника „Арк-Билдинг“ ООД, гр. Ямбол**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 и същите са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 5/27.05.2015г., 14:42ч., подадена от участника „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 и същите са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 29.05.2015г. в 10:00 часа комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня” -**

*кв.426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“ е продължила да заседава при закрити врати в състав:*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

**Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.**

**1. Документи на участника „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**2. Документи на участника „Стини“ ООД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**3. Документи на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**4. Документи на участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**5. Документи на участника „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик №2 всички участници в процедурата.

На 17.06.2015 г. в 14:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“**

Комисията е заседавала в състав:

6000 СТАРА ЗАГОРА, бул. ”Цар Симеон Велики” 107,  
тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гертана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив, „Стини“ ООД, гр. София, „Теком“ ООД, гр. Стара Загора, „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол и „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият икономически най-изгодна оферта.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По показател А.1.** – Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

В Техническото предложение се съдържа предложение за изпълнение на видовете СМР. Разписана е последователността и методиката на работа. Изложена е стратегия за подхода и дейностите по изпълнението на строителството.

В обяснителната записка е разписана технологичната последователност на строителния процес, взаимодействието на съответните видове ресурси, с които ще бъде изпълнена поръчката /механизация и персонал/, но има непълноти по отношение спецификата на обекта и отделни етапи от строителството.

Приложеният линеен график за изпълнение отразява последователността и изпълнението на СМР, но е много общ – посочени са отделните групи работи в двадесет позиции, съответстващи на КС, както и видове работи в четири позиции /доставка и монтаж на инсталационни материали, монтажни работи, привеждане в работно състояние, машини и съоръжения/, които не са ясни за какво точно се отнасят. Към линейния график липсва диаграма на работната ръка. Налице е частично несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

Предвидени са мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Предвидени са мерки за опазване на околната среда

**По показател А.2.** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, включително тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти

В техническото предложение участникът е представил процедура за идентификация, анализ, оценка и управление на риска /критични точки/, която включва: цел и основни понятия, етапи за управление – идентифициране, анализ и оценка, вземане на решение за подходяща реакция, мониторинг на процеса.

Предложена е стратегия за управление на рискове, групирани както следва: технически и строителни, логистични, финансови, политически, рискове, свързани с човешките ресурси, други рискове. Същите съответстват в незначителна степен на изискванията на възложителя. Предложени са мерки за справяне с тях, включително за тяхното минимизиране, но предлаганите мерки са лишени от детайлна конкретизация, не са подробно разработени и не обхващат целия работен цикъл.

Мерки за предотвратяване на евентуални неудобства за гражданите са посочени общо.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стини*“ *ООД, гр. София* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По показател А.1.** – Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

Техническото предложение включва:

Предложен срок СМР: 75 календарни дни

Представено е описание на предмета на поръчката и основните видове СМР по техническото задание. Генералният подход и методология на работа са описани недостатъчно ясно и конкретно.

Изпълнението на СМР е разпределено в пет етапа:

I етап - Подготовка на строителната площадка; II етап - Доставка и монтаж фасадна дограма; III етап - Топлоизолационни работи по фасади и отводняване покрив; IV етап - Първични довършителни работи и вътрешни ВиК и ЕЛ. инсталации първи етап.; V етап - Окончателни довършителни работи и вътрешни ВиК и ЕЛ. инсталации втори етап; Описани са някои от основните видове СМР и тяхната технологична последователност на изпълнение, с изключение на тези за сградни ВиК и Ел. инсталации. Представената последователност е принципна и обща за видовете СМР, а не конкретно за спецификата на обекта.

Посочен е прекалено общо необходимия ръководен и технически персонал на обекта, липсва организационна структура за управление на обекта. Линейният график е изготвен по етапи, не е подробен по видове СМР. Предоставена е диаграма на работната ръка.

**По показател А.2.** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, включително тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти

Разгледани са петте риска по предложение на Възложителя. За всеки от тях Изпълнителят е описал - Вероятност да се случи; Степен на влияние; Мерки за предотвратяване на настъпването на риска; Конкретни и адекватни дейности за отстраняване на последиците при настъпил риск. Вероятността за възникване на рискове, независещи от Изпълнителя са оценени като по - големи, а зависещите от него като по - малки. Предложено е почти идентично, обобщено решение за преодоляване на различните видове риск. Предложените механизми и действия, чието прилагане ще гарантира изпълнение на строителството качествено и в срок съдържат незначителни неточности и непълноти.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Теком*“ *ООД, гр. Стара Загора* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По показател А.1.** – Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

В Техническото предложение участникът е представил последователността на взаимно свързаните строителни дейности, в т.ч. подготовка на строителната площадка, демонтажни работи, зидарски работи, ремонт на покрив, шпакловки, изолационни работи, боядисване, циментови замазки, дограми, ел.инсталации, ВиК инсталации, монтажни работи.

Същият е направил описание на отделните видове СМР, които предлага да изпълни за срок от 75 календарни дни. Участникът е разписал подробно технологията за изпълнение на видовете работи, контрол и приемане на съответната работата, както и провеждане на изпитания, където е приложимо.

Участникът е предложил мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на дейностите по договора, както и мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, включително за местата със специфични рискове.

Същият е предложил поименен списък с отговорни лица на екипа, разписал е задължения на членовете на екипа.



Техническото предложение съдържа несъществени, незначителни непълноти по отношение на екипното взаимодействие на отговорните лица от екипа за изпълнение на поръчката, както взаимодействието на съответните ресурси, с които ще бъде изпълнена поръчката (механизация и персонал) е описана неясно, информацията за тях е минимална - в представения линеен график е видно продължителността на даден етап, без информация за ангажирания човешки ресурс и строителна механизация.

**По показател А.2.** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, включително тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти

В Техническото предложение участникът е направил идентификация на възможните рискове. В таблична форма са отчетени за всеки конкретен риск възможните последствия за изпълнението на поръчката, както и адекватни мерки за преодоляването им, включително за тяхното минимизиране.

Предлаганата от участника организация на строителния процес гарантира в максимална степен качествено и навременно изпълнение за целия работен цикъл при пълно съобразяване на възможните рискове.

Предложени са реалистични решения за изпълнение на обществената поръчка, с предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира изпълнение на строителството качествено и в срок.

Участникът е представил план за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии на работещите и намиращите се на строителната площадка – мерки за безопасност, организация и провеждане на защитни и спасителни дейности, ред за възстановяване на работата на обекта.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Арк - Билдинг*“ *ООД, гр. Ямбол* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По показател А.1.** – Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

Участникът е представил , като подход на работа използването на успореден и смесен метод на работа. Описани са дейностите по организация в етапа на подготовка на строителната площадка и в етапа на строителството със срок за изпълнение на СМР 75 календарни дни. Представени са технологичната последователност за изпълнение на СМР в етапи: демонтажни работи; направа ВиК инсталации; полагане на ЕЛ инсталации;

дограмаджийски и топлоизолационни работи; столарски работи, мазилки, облицовки, настилки, бояджийски работи; довършителни дейности; благоустрояване; почистване на обекта и строителната площадка.

В таблична форма участникът е представил техническия и изпълнителски персонал и списък на механизацията с която разполага за изпълнение предмета на поръчката, както и обобщено разпределение на ресурсите по етапи. Дефинирани са отговорностите на състава – технически ръководител, лице по качеството и лице по безопасност и здраве. В техническото предложение е представен план за действие при извънредни ситуации и отговорности на групата за действие при извънредни ситуации, като разрушения, пожар, наводнения и др.

Техническото предложение е достатъчно конкретно по отношение на изпълнение на поръчката, но данните за подхода и дейностите са схематични и са разписани неясно.

Предвидените за изпълнение видове СМР, свързани с изпълнение на поръчката са изброени общо, без конкретизиращо описание на предлаганата организация на строителния процес, в т.ч. последователността на изпълнение на дейностите и взаимодействието на съответните ресурси, с които ще бъде изпълнена поръчката (механизация и персонал) е описана кратко и схематично. Предлаганите методи за мобилизация и контрол са само принципи.

Направено е общо описание на технологичната последователност на изпълнение на СМР, като схематично без конкретен подход са изложени отделните етапи.

**По показател А.2.** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, включително тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти

В техническото предложение на участника са представени мерки за преодоляване и намаляване на възможните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на качествено и своевременно изпълнение на строително – монтажните работи, като същите не обхващат в цялост идентифицираните от Възложителя рискове. Предлаганите мерки са лишени от детайлна конкретизация и не са подробно разработени. Мерките за преодоляване на евентуални неудобства за гражданите и ползвателите на съседните обекти са лишени от детайлна информация и са посочени общо.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Ню Джърси Инвестмент*“ ЕООД, гр. Стара Загора и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По показател А.1.** – Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на

използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

В техническото предложение участникът е представил организация в етапа на подготовка на строителната площадка и доставка на материали, както и организация в етапа на строителство. Представена е последователността и технологията на изпълнение на строително – монтажните работи в отделните обособени от участника участъци на обекта. Дейностите предвидени за изпълнение на обета в отделните етапи на строителството съдържат несъществени, незначителни непълноти по отношение спецификата на обекта и отделните етапи от строителството. Предложен от участника е план за управление на качеството, като предлаганите методи за мобилизация и контрол са само принципни и са адаптирани частично към настоящия обект. Предложен е план за безопасност и здраве, като са представени в общ аспект дейностите, които ще бъдат извършени по време на изпълнение на обекта. В техническото предложение е изложен аварийен план за действие при възникване на аварийна ситуация по време на строителството.

**По показател А.2.** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, включително тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти

В представеното от участника техническо предложение са посочени мерки за преодоляване и намаляване на възможните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на качествено и сроковете за изпълнение на строително – монтажните работи. Предлаганите мерки са лишени от детайлна конкретизация и не са подробно разработени. В техническото предложение посочените мерки за преодоляване на евентуални неудобства за гражданите и ползвателите на съседните обекти са посочени общо, като същите са лишени от детайла информация.

Предвид изложеното комисията е оценила предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в плик № 2 на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

-Участника **„Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив** е получил оценки както следва:

По под-показател А1 – 1т.

По под-показател А2 – 2т.

-Участника **„Стини“ ООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По под-показател А1 – 2т.

По под-показател А2 – 2т.

-Участника **„Теком“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По под-показател А1 – 2т.

По под-показател А2 – 3т.

-Участника „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. Ямбол е получил оценки както следва:

По под-показател А1 – 1т.

По под-показател А2 – 1т.

-Участника „*Ню Джърси Инвестмент*“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:

По под-показател А1 – 2т.

По под-показател А2 – 1т.

Предвид изложеното комисията е пристъпила към определяне на Техническа оценка Т на участниците.

Участника „*Валдор - 60*“ ООД, гр. Пловдив е получил по показател Техническа оценка Т - 30 точки.

Участника „*Стини*“ ООД, гр. София е получил по показател Техническа оценка Т - 40 точки.

Участника „*Теком*“ ООД е получил по показател Техническа оценка Т - 50 точки.

Участника „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. Ямбол е получил по показател Техническа оценка Т - 20 точки.

Участника „*Ню Джърси Инвестмент*“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил по показател Техническа оценка Т - 30 точки.

**Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти всички участници в процедурата.**

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 23.06.2015 г. от 11:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертите по показатели А1, А2 и Т - Техническа оценка. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 23.06.2015г. в 11:00 часа, в зала №2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „*Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора*“

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

На заседанието е присъствал представител на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по под-показатели А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството и А2- Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти и по показател Т - Техническа оценка и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници.

1. Участникът „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив е подал оферта с вх. № 1/27.05.2015г., 10:43ч.;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **274 096.43 лв.** /двеста седемдесет и четири хиляди деветдесет и шест лева и четиридесет и три стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на представителя на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2. Участникът „Стини“ ООД, гр. София е подал оферта с вх. № 2/27.05.2015г., 11:00ч.;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **288 442.94 лв.** /двеста осемдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и два лева и деветдесет и четири стотинки/ без ДДС.

Комисията е предложила на представителя на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3. Участникът „Теком“ ООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 3/27.05.2015 г., 13:41ч.;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **289 436.74 лв. /двеста осемдесет и девет хиляди четиристотин тридесет и шест лева и седемдесет и четири стотинки/ без ДДС.**

4. Участникът „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол е подал оферта с вх. № 4/27.05.2015 г., 14:04ч.;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **226 772.40 лв. /двеста двадесет и шест хиляди седемстотин седемдесет и два лева и четиридесет стотинки/ без ДДС.**

Комисията е предложила на представителя на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 5/27.05.2015 г., 14:42ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **291 254.41 лв. /двеста деветдесет и една хиляди двеста петдесет и четири лева и четиридесет и една стотинки/ без ДДС.**

Комисията е предложила на представителя на участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 23.06.2015г. в 15.00 часа се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП и е констатирала:

Предложената от участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол цена за изпълнение на предмета на поръчката е с **20,66 %** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни, в който участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол да представи подробна писмена обосновка.

На 29.06.2015 г. в 16:00 часа се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-1228/28.05.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на строително ремонтни работи в ОДЗ №34 „Райна Княгиня ” - кв. 426а УПИ II детско заведение, гр. Стара Загора“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. арх. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
4. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок.

Комисията е разгледала представената от участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол подробна писмена обосновка и констатира:

Участника е посочил, че разполага със собствена строителна техника и работи основно със собствени средства, като ползва минимална сума банкови кредити за оборотни разходи, с което се намалявали допълнителните разходи за наеми, лихви и съответно оскъпяване себестойността на продукцията, което от своя страна било наличие на благоприятни условия съгласно чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП.

За изпълнението на строително-монтажните работи предвиждал да бъдат наети работници от района на гр.Стара Загора. Това било решение за икономичност на изпълнението, като свеждал до минимум допълнителните разходи върху труда, свързани с превоз на работници, командировъчни разходи, заплащане за превози, амортизация на

транспортните средства, дневни пари за времето на пътуването и други произтичащи от осигуряването на работници и квалифициран персонал на обекта разходи.

Фирмата имала внедрена процедура за управление на качеството на предоставената услуга и времето за неговото извършване. Всяка една строително-монтажна дейност се описвала последователно в „Интегрирана маршрутна карта“ съгласно техническата последователност на изпълнение на различните видове строителни работи. Контролът на качеството на всяка една операция се извършвал ежедневно от Техническият ръководител на обекта и Длъжностното лице по контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, а периодично от Ръководителя на обекта.

Като резултат, тези мерки щели да доведат до икономия на материали, труд, до оригинално решение, добро предложено техническо решение и икономичност за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.1, 2, и 4.

В Техническо предложение участникът бил разработил оригинално решение за изпълнение - график на работа със стриктна организация, която гарантирала непрекъснатост на работният процес, в т.ч в събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48 -часова между седмична почивка за всички работници. Фирмата притежавала собствен транспорт, съвременна строителна техника / собствено строително скеле- 2000 м2./, което водило до намаляване на разходите относно закупуването на същото или взимането под наем.

Фирмата имала изградени дългогодишни търговски отношения с производителите на основните строителни материали. Това водило до влагане на строителните материалите на заводски цени, минимални доставно-складови разходи, което било благоприятно условие съгл. чл. 70 , ал,2, т.3 от ЗОП.

Фирмата разполагала със софтуерен продукт BUILDING MANAGER, с който управлявал оптимално разходите за труд, материали, допълнителните разходи и печалба.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП изразяващи се в това, че разполага със собствена строителна техника и работи основно със собствени средства, че за изпълнението на строително-монтажните работи се предвижда да бъдат наети работници от района на гр.Стара Загора, че притежава собствен транспорт, собствено строително скеле-2000 м2., което водило до намаляване на разходите относно закупуването на същото или взимането под наем, че има изградени дългогодишни търговски отношения с производителите на основните строителни материали, което позволявало закупуването на материалите на заводски цени и е приела представената писмена обосновка.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:



1. Участникът „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 41,37т.**
2. Участникът „Стини“ ООД, гр. София е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 39,31т.**
3. Участникът „Теком“ ООД, гр. Стара Загора е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 39,17т.**
4. Участникът „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение - 50 т.**
5. Участникът „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 38,93т.**

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексна оценка – КО** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив е получил **Комплексна оценка – КО – 71,37т.**
2. Участникът „Стини“ ООД, гр. София е получил **Комплексна оценка – КО – 79,31т.**
3. Участникът „Теком“ ООД, гр. Стара Загора е получил **Комплексна оценка – КО – 89,17т.**
4. Участникът „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол е получил **Комплексна оценка – КО - 70 т.**
5. Участникът „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил **Комплексна оценка – КО – 58,93.**

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

**На първо място** е класирала участника „Теком“ ООД, гр. Стара Загора с **Комплексната оценка – КО – 89,17т.**

**На второ място** е класирала участника „Стини“ ООД, гр. София с **Комплексна оценка – КО – 79,31т.**

**На трето място** е класирала участника „Валдор - 60“ ООД, гр. Пловдив с **Комплексна оценка – КО – 71,37т.**

**На четвърто място** е класирала участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол с **Комплексна оценка – КО - 70 т.**

**На пето място** е класирала участника „Ню Джърси Инвестмент“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка – КО – 58,93.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЖИВКО ТОДОРОВ**

*Кмет на Община Стара Загора*

*(П)*